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# **Resumen Ejecutivo**

El equipo C2.03.07 tiene la meta de completar el proyecto Acme-L3-D03 dentro del plazo establecido, cumpliendo con las funcionalidades y documentos requeridos por el Product Owner. Para lograrlo, hemos asignado los siguientes roles a los miembros del equipo:

● Joaquín Restoy Barrero como Operador

● María Márquez Sierra y Lucía Pérez Romero como Analistas

● Juan Antonio Jiménez del Villar como Tester

● Todos los miembros del grupo como Desarrolladores

La asignación de roles se llevó a cabo teniendo en cuenta las habilidades y fortalezas individuales de cada miembro, con el objetivo de abordar cualquier posible debilidad que pudiera afectar el desarrollo del proyecto.

# **Tabla de revisiones**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Revisión** | **Descripción** |
| <17/03/2023> | v1r1 | Versión final. |
| <01/07/2023> | v2r1 | Corrección para 2º Call |

# **Introducción**

Este documento tiene como objetivo proporcionar los resultados clave tras el análisis de los requisitos que presentaron algún problema. Este informe se basa en el análisis realizado, sus conclusiones y las medidas tomadas.

Un requisito se considera que necesita un análisis si presenta al menos una de las siguientes 4 situaciones problemáticas:

1. Ambigüedad: El requisito proporciona múltiples opciones o caminos a seguir, es necesario consultar al cliente para determinar cuál es el correcto.
2. Incorrección: El requisito contiene errores en su descripción, es importante preguntar al cliente si la parte del requisito que resulta incoherente es correcta o no.
3. Clasificación incorrecta: El requisito se encuentra clasificado en una categoría incorrecta, es necesario confirmar con el cliente si realmente pertenece al tipo de requisito especificado.
4. Incompletitud: El requisito no está completamente descrito y deja preguntas sin respuesta, es necesario hacerle al cliente las preguntas pertinentes para aclarar cualquier duda que surja al abordar el requisito.

En todos estos casos, es fundamental realizar un análisis adicional para garantizar la correcta comprensión y definición del requisito.

**4. Contenido**

* 1. **Listado de requisitos analizados**

1. [Mandatory] A practicum helps put hands-on courses into practice in the context of a real company. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3}[0-9][0-9]{3}”, not blank, unique), a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), some goals (not blank, shorter than 101 characters), and an estimated total time (in hours, computed from the corresponding sessions plus/minus 10%).

Incorrección: El código se nos da explicado con el siguiente pattern “[A-Z]{1,3}[0-9][0-9]{3}”, de lo que se entiende que debe tener al principio entre 1 y 3 letras, luego un dígito entre 0 y 9 y luego otros tres dígitos entre 0 y 9 siendo correcto el siguiente código: A1234. Sin embargo, al ser el único código con ese formato le consultamos al Product Owner en la sesión de follow-up y nos confirmó que solo debe tener tres dígitos.

7) The system must handle company dashboards with the following data: total number of practica regarding theory or hands-on courses grouped by month during the last year; average, deviation, minimum, and maximum period length of the sessions in their practica; average, deviation, minimum, and maximum period length of their practica.

Ambigüedad:Cuando dice “Agrupado por mes durante el último año” podrían ser dos opciones.

El número de prácticas por mes durante el último año es desde el mes actual, hasta hace 12 meses atrás en el tiempo.

El número de prácticas por mes durante el último año es desde el mes de enero del año anterior hasta el mes de diciembre del año anterior al actual.

Pese a que tras consultarlo con el profesor, éste nos comentó que la primera opción es la correcta por falta de tiempo se eligió la segunda dado que su implementación era más simple.

Link de la consulta: [Cadena: Posible ambigüedad en el requisito 7 del estudiante 4 ... (us.es)](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_63009_1&nav=discussion_board&conf_id=_303964_1&forum_id=_206215_1&message_id=_368079_1)

Entre ambos requisitos existe una contradicción:

Según el requisito número 5, las prácticas están relacionadas solo con los cursos prácticos. Sin embargo, en el requisito número 7, nos solicitan las estadísticas con respecto a las prácticas en el caso de cursos, teóricos o prácticos. Esto es una contradicción porque las prácticas solo tienen relación con los cursos prácticos.

Tras consultar al Product Owner, confirmamos que el requisito número 7 debe decir lo siguiente: "... número total de prácticas agrupadas por mes durante el último año...".

Link de la consulta: [Cadena: [D&T]: Conflicting requirements regarding Student ... (us.es)](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_63009_1&nav=discussion_board&conf_id=_303964_1&forum_id=_206215_1&message_id=_358417_1)

**Conclusiones**

Se ha resuelto una incorrección, una ambigüedad y una contradicción conforme a los deseos del cliente.

# **Bibliografía**

Intencionalmente en blanco.